

Тест начат Суббота, 19 Февраль 2022, 10:12

Состояние Завершено

Завершен Суббота, 19 Февраль 2022, 14:12

Прошло 4 час.

времени

Оценка 45,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

- 1) Да, возможно. Применение данного правила - хотя и не закрепленное в законе, но сложившееся и широко применяемое правило поведения, регулирующие правоотношения т.е. **правовой обычай**
- 2) С точки зрения российского гражданского права, обычай также является источником гражданского права, однако описываемый правовой обычай не может быть применен т.к. это не сложившееся и неприменяемое правило поведения в условиях российского гражданского оборота

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златоопранных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённом по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбнувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Вариант решения проблемы:

- Согласно ГК РФ положение о конкурсе должно было быть сформулировано конкретнее. Предмет конкурса должен быть четко и конкретно сформулирован (предмет "принеси то, не знаю что" не является конкретным и четко сформулированным), кроме того критерии, способ оценки и т.д. являются существенными условиями проведения конкурса т.е. при несогласованности этих условий положение о конкурсе не считается заключенным. Следуя из условий задачи, в положении о проведении конкурса критерии определены не были, т.е. не определены существенные условия, следовательно правоотношения о конкурсе попросту не может возникнуть. Следует четко сформулировать предмет конкурса, критерии оценки работ, другие существенные условия проведения конкурса.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 6,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

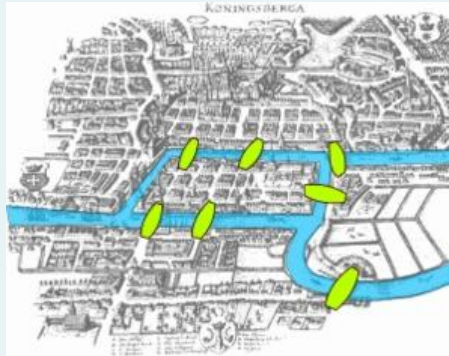


рис. №1

1)

1. "Если житель Кенинсберга или любой человек, прибывающий в Кенинсберге пройдет любые шесть мостов не проходя через каждый из этих шести более 1 раза, юридически считается, что он прошел все мосты Кенинсберга, не проходя по каждому из них более 1 раза" (правовая норма с использованием правовой фикции)

Пример: проводится конкурс на самое быстрое пересечение мостов.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 4,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1) Постановление могло быть оспорено в течение 10 дней со дня вынесения. Сейчас же возможно подать иск к ГИБДД с требованием о возмещении вреда

2) Упрямов может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, если его работодатель (ГИБДД) признает его действия необоснованными

3) Да, измениться. Согласно ФЗ "О полиции" сотрудники правоохранительных органов обязаны оказывать помощь в подобных ситуациях. Однако, Упрямов даже не вызвал скорую помощь. В УК РФ есть состав, предусматривающий ответственность за неоказание помощи лицом, обязанным её оказывать. Следовательно сотрудник ГИБДД будет привлечен к уголовной ответственности

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1) Действия гендиректора неправомерны т.к. в данном случае нельзя говорить о чрезвычайных обстоятельствах

2) Сокращение работников является наиболее применимым в данном случае основанием расторжения трудового договора по инициативе работодателч

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, сославшись на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1) Действия сотрудников полиции неправомерны т.к. согласно УПК РФ при поступлении сообщения о преступлении обязательно проводится доследственная проверка для обнаружения оснований для возбуждения уголовного дела. При этом имелись и основание (наличие признаков, указывающих на наличие состава преступления - гематомы) и повод (заявление Сокова о совершении преступления) к возбуждению уголовного дела,

2) Дежурный дознаватель Краснощечков должен был принять заявление и провести доследственную проверку. Дознаватель Сидоров должен был продолжить предварительное расследование

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

- 1) Брат Пономаренко С.М. не мог принимать деньги без письменного уполномочия на это самим Пономаренко С.М.
- 2) Денежные средства Пономаренко С.М. обязан будет вернуть его брат

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

- 1) Прокуроры субъектов, как и Генеральный прокурор РФ, не обладают правом законодательной инициативы и не могут вносить законопроекты в Государственную Думу РФ. Государственная Дума должна не принимать на рассмотрение этот законопроект от прокуроров субъектов РФ или Генерального прокурора РФ
- 2) Нет, не соответствует. Гражданин РФ, согласно Конституции РФ, не может быть лишен гражданства

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Автор произведения также является Илья Сергеевич т.к. Александр писал стихотворение вместе с ним. Они соавторы
2. Илья Сергеевич должен был позволить осуществлять права авторства Александру с достижения последних 14 лет

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1) Данная ситуация невозможна в России с точки зрения:

- Бюджетного права. Политические партии не могут переводить денежные средства, выделяемые государством, в иностранную валюту, а кроме того открывать счета в банках в иностранной валюте
- Конституционного права. В компетенцию Конституционного суда РФ не входит запрет деятельности политических партий. Эти дела рассматриваются Верховным судом РФ. Кроме того, не допускается создание политических партий, деятельность которых направлена на свержение конституционного строя. Данная политическая партия не могла бы осуществлять деятельность в РФ.

2) Наличествуют следующие составы преступлений:

- Присвоение чужого имущества
- Легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем

3)

Присвоение чужого имущества:

Повод: Сообщение о преступлении, полученным из иных источников

Основание: Из условий задачи следует, что партийные функционеры присвоили себе вверенные партии денежные средства и незаконно ими распорядились. Следовательно, имеются признаки состава преступления "присвоение чужого имущества", предусмотренным УК РФ

Легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем:

Повод: Сообщение о преступлении, полученным из иных источников

Основание: Денежные средства сначала были переведены на счет одного из турецких банков, затем вовсе выведены. Имеются признаки придания легального вида денежных средств, полученных преступным путем. Следовательно, имеются признаки состава преступления "легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем", предусмотренным УК РФ

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Нет, такое нововведение в УПК РФ ввести невозможно т.к.:

1. Проф. Л.В. Головки выделяет несколько пределов ведения уголовного дела. Это пределы *In rem* (возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления) и *In personam* (возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица). Именно эти пределы уголовного дела обеспечивают такие принципы уголовного судопроизводства как законность, справедливость и т.д. Очевидно, что в случае принятия изменений эти пределы будут стерты и такой важный институт уголовного процесса как уголовное дело в скором времени окажется ненужным. Следователь или дознаватель приобретет контроль и власть над всем судопроизводством, что не согласовывается с принципом равенства участников
2. Проф. А.И.Рарог выделяет такой принцип уголовного права, как экономия уголовной репрессии. Безусловно, это важный принцип, который направлен на недопущение применения жестких уголовно-правовых последствий тем деянием, которые по своему характеру и степени общественной опасности явно не соразмерны. Возбуждение уголовного дела - важная стадия, после которой уже к лицу могут применять определенные правовые последствия. Например, меры пресечения

Если все же такое нововведение будет введено в УПК РФ это повлечет за собой явные негативные последствия:

- Уголовные дела будут возбуждаться лишь для виду, возможны возбуждения уголовных дел лишь для увеличения их количества
- Невозможным предстает ведение статистики правонарушений - важного института общественной жизни, который отражает на что именно нужно обратить уголовно-правовую политику
- Сам по себе институт уголовного дела потеряет свое значение. Ведь возможно будет применение мер пресечения, производства следственных действий в отношении любого человека. Каждый может быть привлечен в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого в совершении того преступления, которое еще даже не произошло, при этом не приобретая соответствующие процессуальные права
- Работа следственных органов окажется парализованной, ведь у каждого следователя в производстве будет находиться бесчисленное количество уголовных дел, что повлечет за собой явную деградацию органов следствия и невозможность осуществления ими своих полномочий
- Суды окажутся перегруженными уголовными делами. Ведь не стоит забывать, что на досудебной стадии суд контролирует работу органов предварительного расследования, осуществляет судебный контроль за ними. Их работа также окажется парализованной. Производство по гражданским, административным и иным делам окажется невозможным т.к. 80% работы будет связано именно с уголовными делами
- Институт адвокатуры окажется под угрозой, ведь на досудебной стадии следователь/дознаватель обладает правом выносить обязательные для стороны защиты акты. Следователь/дознаватель смогут применять процессуальные меры ко всем адвокатам в РФ
- Представьте, что проснувшись утром, вы узнаете о том, что в отношении Вас возбуждено уголовное дело. Что Вы совершили? Ответ: "ничего". Остается только догадываться каким образом будет осуществляться работа следственных органов, суда, прокуратуры, адвокатуры

Та модель уголовного судопроизводства, которая сложилась в РФ на данный момент, отвечает всем вызовам общества, которые перед ней ставятся. Функция, полномочия и компетенции органов предварительного расследования, суда, стороны защиты, стороны обвинения определены таким образом, чтобы обеспечить и законность, и справедливость, и правопорядок в нашей стране